



Kancelaria Radcy Prawnego
Mateusz Kondracki

Nowa Sól, dnia 12 sierpnia 2026 roku

Sz.P.
Dr Szymon Suwała
Femimental Specjalistyczne Gabinety Lekarskie
ul. Poznańska 235
88-100 Inowrocław

**OSTATECZNE
PRZEDSĄDOWE WEZWANIE DO ZAPRZESTANIA NARUSZANIA
DÓBR OSOBISTYCH
I
USUNIĘCIA SKUTKÓW NARUSZENIA**

Działając jako pełnomocnik prof. dr. hab. n. med. Andrzeja Frydrychowskiego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa które załączam, wzywam Pana do niezwłocznego zaprzestania naruszania dóbr osobistych mojego Mocodawcy oraz usunięcia skutków naruszeń dokonanych w materiale audiowizualnym opublikowanym na prowadzonym przez Pana profilu „doktor_hormon” w serwisie TikTok pod adresem:

https://www.tiktok.com/@doktor_hormon/video/7663565076523257121

a także na portalu społecznościowym Facebook na Pana profilu „Szymon Suwała - lekarz” pod adresem:

<https://www.facebook.com/share/v/19TUmmt6cD/>

(dalej zwanym: „Materiał”).

W związku z powyższym wzywam Pana, aby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania:

1. usunął Pan Materiał z profilu „doktor_hormon” w serwisie TikTo a także z profilu społecznościowym Facebook „Szymon Suwała - lekarz” oraz usunął wszystkie jego kopie, skróty i ponowne publikacje z innych profili i kanałów pozostających pod Pana kontrolą;
2. zaprzestał Pan dalszego rozpowszechniania Materiału, jego fragmentów oraz innych treści zawierających wobec Mocodawcy wskazane wyżej sformułowania lub komunikaty równoważne znaczeniowo;

3. opublikował Pan na profilu „doktor_hormon” w serwisie TikTok odrębne, publicznie dostępne nagranie z przeprosinami, w którym osobiście, wyraźnie i bez dodatkowych komentarzy odczyta Pan pełną treść oświadczenia zamieszczonego poniżej, a identyczna treść zostanie umieszczona w opisie nagrania;
4. utrzymywał Pan nagranie z przeprosinami przez co najmniej 14 kolejnych dni, przypięte w tym okresie jako pierwsza publikacja na profilu, bez ograniczania jego widoczności, bez wyłączenia lub zniekształcenia treści przeprosin oraz bez opatrzenia ich polemiką podważającą sens oświadczenia;

Żądana treść oświadczenia:

PRZEPROSINY

Ja, Szymon Suwała, przepraszam prof. dr. hab. n. med. Andrzeja Frydrychowskiego za naruszenie jego godności, czci i dobrego imienia zawodowego w materiale opublikowanym na profilu „doktor_hormon” i „Szymon Suwała - lekarz”, dotyczącym jego wypowiedzi o suplementacji jodu w okresie ciąży. Przepraszam w szczególności za użycie personalnych, obraźliwych i ośmieszających sformułowań, w tym za sugestię odnoszącą się do inteligencji Profesora, które przekroczyły granice rzeczowej i dopuszczalnej krytyki. Wyrażam ubolewanie z powodu formy tej publikacji i zobowiązuję się nie rozpowszechniać ponownie wskazanych treści.

Szymon Suwała

UZASADNIENIE

W Materiale wykorzystano wizerunek i fragment publicznej wypowiedzi Mocodawcy, a następnie opatrzone je komentarzem, którego wymowa nie ogranicza się do merytorycznej polemiki z prezentowanym poglądem medycznym. Komentarz ten godzi bezpośrednio w godność, cześć, dobre imię, reputację naukową oraz zaufanie niezbędne do wykonywania działalności zawodowej i publicznej przez Mocodawcę.

W szczególności wymaga wskazania, że w Materiale użył Pan wobec mojego Mandanta następujących sformułowań:

- „tytuł profesora powinien zobowiązywać do rzetelności”
- „testuje naszą odporność na naukowe bzdury”
- „wygląda na to, że komuś pożałowano tego płynu Lugola w czasie ciąży”
- „profesorowi coś dzwoni, ale nie wie jednak, w którym kościele”
- „nie wszystko mądre, co pozornie mądrzy ludzie mówią”
- „nie dawajcie się dezinformacji medycznej”

Zestawienie powyższych wypowiedzi z wizerunkiem mojego Mocodawcy tworzy jednoznaczny komunikat, że jest on osobą nierzetelną, niekompetentną, pozbawioną dostatecznej wiedzy, a ponadto osobą o obniżonych zdolnościach intelektualnych. Szczególnie rażący charakter ma sugestia, że Mocodawcy „pożałowano” jodu w okresie życia płodowego. Wypowiedź ta nie stanowi argumentu w dyskusji naukowej, lecz personalną drwinę zmierzającą do ośmieszenia i poniżenia Mocodawcy w oczach nieograniczonego kręgu odbiorców.

Mój Mocodawca nie kwestionuje Pana prawa do prowadzenia dyskusji naukowej, prezentowania odmiennych poglądów ani do krytycznej oceny jego publicznych wypowiedzi. Wymaga jednak wskazania, iż wolność wypowiedzi nie obejmuje jednak uprawnienia do zastępowania argumentów merytorycznych insynuacjami dotyczącymi inteligencji, drwiną i formą uwłaczającą godności osoby krytykowanej.

Opisane Pana działania naruszają dobra osobiste mojego Mandanta chronione na podstawie art. 23 i art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego, w szczególności jego cześć, godność, dobre imię i reputację zawodową. Zgodnie z art. 24 § 1 k.c. osoba, której dobro osobiste zostało naruszone, może żądać zaniechania naruszeń oraz dopełnienia czynności potrzebnych do usunięcia ich skutków, w szczególności złożenia oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Niezależnie od tego art. 448 § 1 k.c. przewiduje możliwość dochodzenia zadośćuczynienia pieniężnego albo zapłaty odpowiedniej sumy na wskazany cel społeczny.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że ochronie może podlegać czysty sąd wartościujący jedynie wówczas, gdy posiada dostateczną podstawę faktyczną i nie przybiera formy obraźliwej (wyrok SN z 29 listopada 2016 r., I CSK 715/15). Przy ocenie granic krytyki należy uwzględnić nie tylko temat debaty i jej społeczny cel, lecz również treść publikacji, radykalizm ocen i to, czy użyta forma służy ochronie ważnych wartości, czy także poniżeniu krytykowanej osoby (wyrok SN z 26 kwietnia 2023 r., II CSKP 1060/22). Ocenie podlega całokształt publikacji, jej forma i kontekst, nie zaś wyrwane z całości pojedyncze zdania (wyrok SN z 21 kwietnia 2023 r., II CSKP 310/22).

W niniejszej sprawie przekroczenie granic dozwolonej krytyki wynika przede wszystkim z połączenia krótkiego fragmentu wypowiedzi Mocodawcy z komentarzami ad personam, sugestią jego niskiej inteligencji oraz wielokrotnym podważaniem jego kompetencji i rzetelności w formie ośmieszającej. Ochrona debaty dotyczącej zdrowia publicznego nie wymagała i nie usprawiedliwiała użycia tych środków wypowiedzi.

Pragnę podkreślić, iż bezskuteczny wpływ wskazanego w petitum niniejszego pisma terminu spowoduje skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego bez dalszych wezwań. Mój Mocodawca będzie dochodził w szczególności nakazania zaniechania naruszeń, trwałego usunięcia Materiału, publikacji przeprosin w formie i przez okres odpowiadający zasięgowi naruszenia, a także roszczeń pieniężnych przewidzianych w art. 448 § 1 k.c. oraz zwrotu kosztów postępowania. Rozważone zostanie również wystąpienie z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia roszczeń na czas trwania procesu. Niniejsze wezwanie stanowi próbę polubownego zakończenia sporu.

Załącznik:

1. Odpis pełnomocnictwa.

Mateusz Kondracki
radca prawny